**✳️ 새로운 Research Questions (업데이트 버전)**

1. **Setback 규제가 PV 설치의 양적 규모에 미치는 영향은 무엇인가?**  
   *How do setback regulations affect the total area, capacity, and generation potential of PV deployment in Gyeonggi Province?*
2. **Setback 규제 완화가 PV 설치의 효율성에 미치는 영향은 무엇인가?**  
   *To what extent does the removal of setback regulations influence the land-use efficiency and capacity efficiency of PV deployment across different land-use types?*
3. **토지이용유형별 PV 잠재량의 특성과 정책적 고려사항은 무엇인가?**  
   *What are the key characteristics and policy considerations of PV deployment across different land-use types in the presence and absence of setback regulations?*
4. **Setback 규제 시나리오에 따라 어떤 PV 보급 전략이 가장 효과적인가?**  
   *Which deployment strategy—price-based, quantity-based, or full deployment—offers the most effective balance of cost, generation, and emissions reduction under different setback regulation scenarios?*

논문을 *Utilities Policy*에 투고하기 위해 이전 두 저널의 리뷰 코멘트를 요약하고, 어떤 부분을 우선순위로 수정할지 정리하면 다음과 같습니다.

**🔍 전반적 요약: 주요 거절 사유**

| **범주** | **내용** | **출처** |
| --- | --- | --- |
| **독창성 부족** | 기존 연구들과 유사한 GIS 기반 분석으로 보임. 새로운 이론이나 모형이 부족. | Energy Policy Reviewer 2, Renewable Energy Reviewer 2, Review Report |
| **정책 일반화 부족** | 경기도 사례에 국한되어 있어 국제적 독자에게 설득력 부족 | Energy Policy Reviewer 2, 3 |
| **민감도 분석 부족** | 용량계수, 면적계수, LCOE 입력값 변화에 대한 민감도 분석 없음 | Energy Policy Reviewer 2, 3, Review Report |
| **구조적/서술적 문제** | 서론 반복적, 결론 과도하게 길고, 하이라이트와 표/그림 설명 장황함 | RENE Reviewer 2, Review Report |
| **기술적 요소 결여** | PV 기술 다양성, 저장 기술, 기후 변화 반영 부족 | Review Report |
| **계량적 최적화 부재** | MDCA, TOPSIS 등 다기준 의사결정 모형이 부재 | Review Report |

**✍️ 추천 수정 우선순위**

**✅ 최우선 (필수 수정)**

1. **연구 질문 명확화 및 독창성 강조**
   * 기존 문헌과 차별되는 점을 *서론*에서 더 명확히 기술
   * 경기도 사례에서 어떤 이론적 또는 정책적 일반화가 가능한지 서술
   * 국제적 문헌 (도시밀집지역, 토지제약지역의 PV전략 등)과 연계
2. **민감도 분석 추가**
   * LCOE의 주요 입력 변수 (용량계수, land lease, irradiation 등) 변화에 따른 결과 변화 분석
   * Table 혹은 Appendix로 제시
3. **정책 일반화 및 확장성 보완**
   * 경기도 결과가 다른 도시/국가에 어떻게 적용 가능한지 제안 (e.g., 인구밀도, 토지제약 유사지역)
   * 규제 완화 정책이 현실적으로 가능한지 중간 시나리오 추가 (예: 100m/200m setback)
4. **결론 요약 및 분리**
   * 결론의 정책적 함의만 남기고, 한 페이지 이내로 간결화
   * Limitations는 별도 Section으로 분리

**🛠 추가 개선 (권장)**

1. **표현 및 형식 개선**
   * 하이라이트 항목은 ‘연구 기여’를 간결히 요약 (현재는 설명식 서술임)
   * 표/그림 캡션 축약
2. **기술적 고려 추가**
   * PV 기술 다양성 (monocrystalline, thin-film), 저장기술 언급 및 참고문헌 보강
   * 기후 영향 고려 (온도, 일사량 변화 등)
3. **계량 분석 강화**
   * MCDA, TOPSIS, AHP 등 활용 고려 (다소 기술저널 성격이지만 Reviewer들이 요구함)

**📌 Utilities Policy 제출을 위한 리포지셔닝 전략**

| **구분** | **현재** | **제안** |
| --- | --- | --- |
| **논문 성격** | 공간적 잠재력 + 규제 시나리오 비교 | 정책 대안의 비용-효과 분석 + 규제유연성 분석 |
| **핵심 기여** | 경기도 사례 분석 | 전국 확장성 있는 규제-전개 전략 제안 (지역 차등 규제, 정책 시뮬레이션) |
| **정책 독자 대상** | 환경/기술전문가 | 공공정책 입안자, 지역정부 담당자, 에너지 규제자 |

필요하시다면:

* 수정이 필요한 구체 문장 추천
* 민감도 분석 코드 or 표 구조 제안
* 하이라이트/Abstract/Conclusion 다시 쓰기  
  도 도와드릴 수 있습니다.

어느 부분부터 정리해볼까요?